

Transition(s) et dynamique(s) de transition identitaire :

différences inter dans la nature de la variabilité intra.

Baptiste Barbot

baptiste.barbot@univ-paris5.fr



LPNCog
Université Paris Descartes
CNRS, UMR 8189, France



Introduction

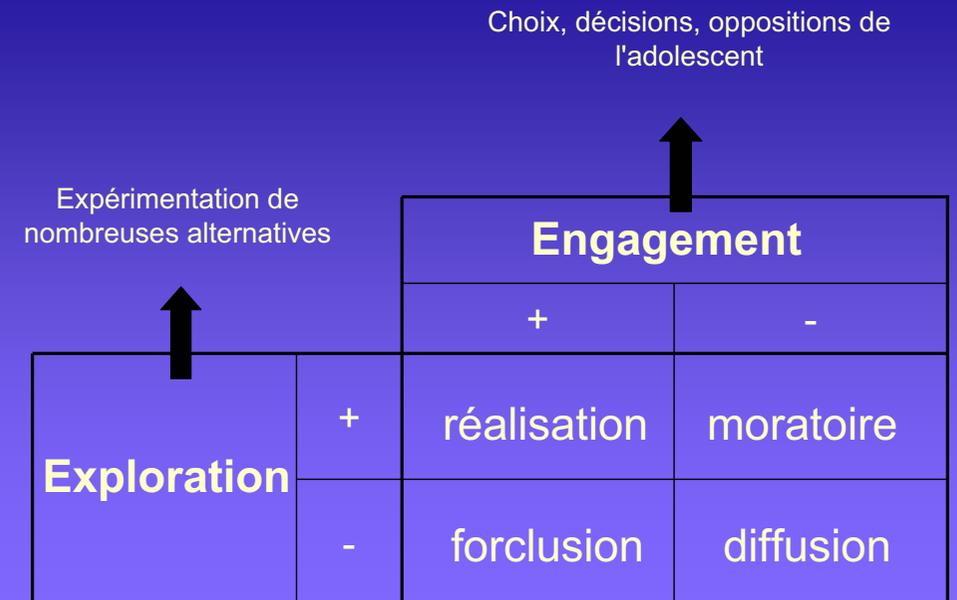
Le contexte : la période adolescente

- Période de **changements**
corporels, cognitifs, contextuels
- Remaniements des **concepts de soi** et
Développement de la **personnalité**
- Premiers grands choix (*orientation scolaire, ...*)

→ Quête d'une **identité propre**

sentiment de similitude avec soi-même et de continuité (Erikson, 1963)

Le paradigme de Marcia (1966)



Le paradigme de Marcia (1966)

- Principales orientations des travaux

- 1  Différences inter statuts (variabilité inter)
- 2  Aspects développementaux (variabilité intra)
- 3  Implications pratiques et thérapeutiques des statuts identitaires (cf. Archer, 1994)

Différences inter statuts

Variables conatives	Statuts identitaires			
	Réalisation	Moratoire	Forclusion	Diffusion
Motivation Intrinsèque (Waterman et al. 1999)	+			-
Ouverture (B5) (Duriez et al. 2004)	+	+	-	
Impulsivité (Waterman, 1974)			+	+
Autonomie (Orlofsky et al. 1975)			-	-
Individualisme (Dollinger, 1997)	+	+		
Confiance en soi (Mullges, 1987)	+			-
Estime de Soi (Owen, 1984)	+			-

Différences inter statuts

Variables cognitives	Statuts identitaires			
	Réalisation	Moratoire	Forclusion	Diffusion
Pensée divergente (Barbot & Lubart, 2005)	+	+	-	
QI (Schenkel, 1975)	=	=	=	=

- Autres différences inter statuts

- R : meilleures performances scolaires (e.g. Cross et Alen, 1970)
- R & M : plus grande « sophistication culturelle »

 Effets des changements de statuts ?

Approche développementale

- « Hypothèse développementale fondamentale »

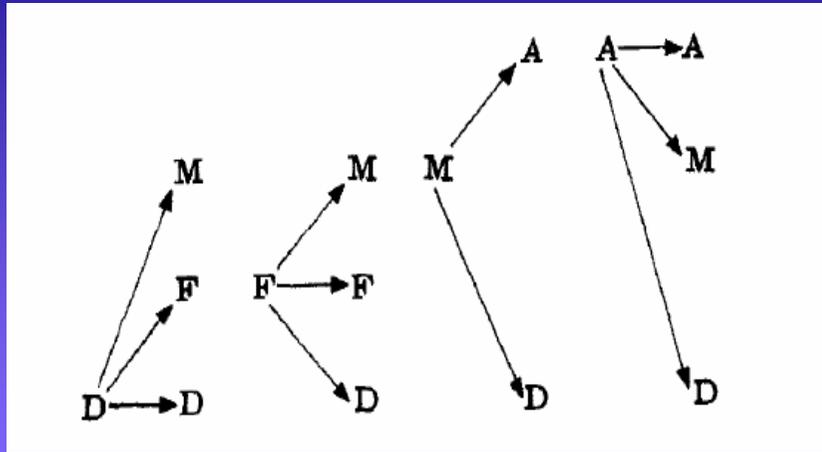
- Séquence D-F-M-R ou D-M-F-R
(développement ascendant)

 Ne s'observe que dans 36 % des études longitudinales (Meeus, 1996)

- Construction identitaire « multi-phasique » :
 - périodes de stabilité, progression, déclin.

Approche développementale

- « stades » du développement identitaire



patterns séquentiels du développement de l'identité (d'après Waterman, 1982,)

Approche développementale

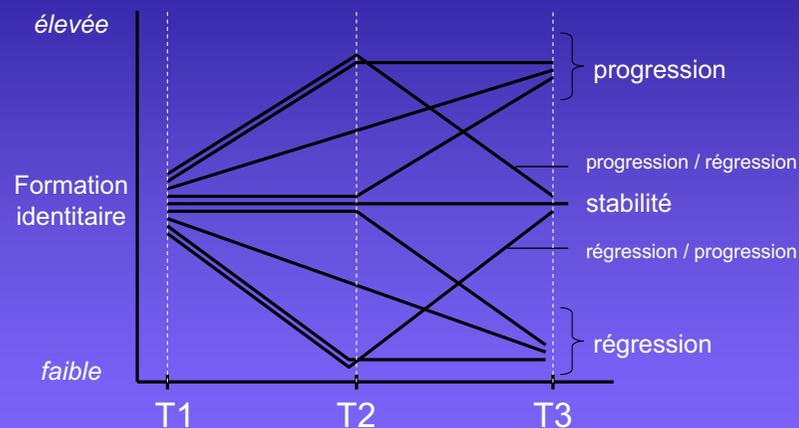
- « stades » du développement identitaire

Ancien statut	Nouveau statut possible			
	Réalisation	Moratoire	Forclusion	Diffusion
Réalisation	oui	oui	non	oui
Moratoire	oui	non	non	oui
Forclusion	non	oui	oui	oui
Diffusion	non	oui	oui	oui

patterns séquentiels du développement de l'identité (d'après Waterman, 1982, 1993)

Approche développementale

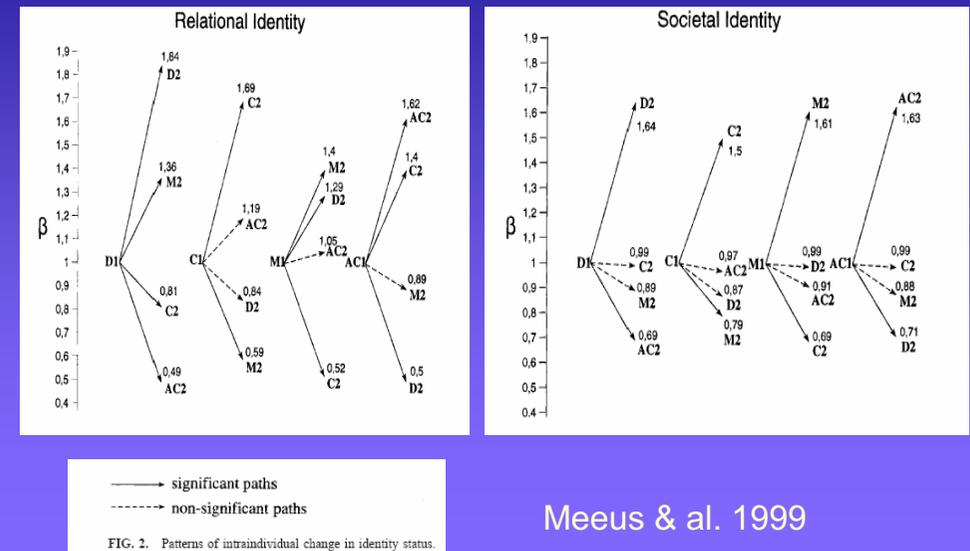
- « trajectoires » du développement identitaire



Adams et al., 1987

Approche développementale

- « voies » du développement identitaire



Meeus & al. 1999

Approche développementale

• Questions :

- la compréhension des mécanismes de transition identitaire implique, avant tout, celle des mécanismes développementaux de l'exploration et de l'engagement (Bosma, 1994)
- Le paradigme de Marcia n'est pas un modèle développemental (e.g. Goossens, 1995) mais peut servir à décrire les transitions dans le statut identitaire
- les dimensions classiques du paradigme de Marcia se prêtent mal à l'étude du changement (exploration passée)

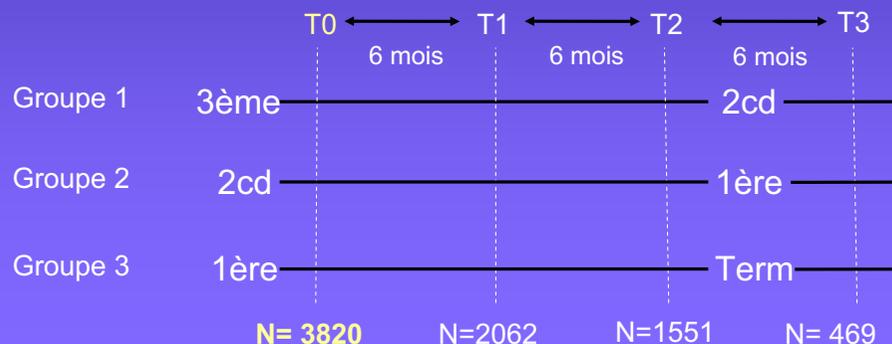
➔ Comment expliquer les transitions identitaires en terme de développement des processus sous-jacents ?

Méthode

Design de l'étude

• plan semi-longitudinal

- 2 cohortes décalées (mai 2006 / novembre 2006)
- 2 à 4 temps d'évaluation

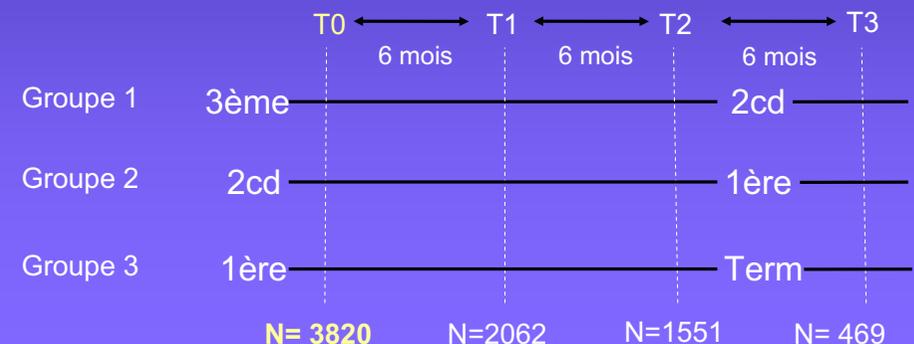


Design de l'étude

Identité (structure) - Statuts et Processus identitaires

Identité (contenus) - Estime de soi multidimensionnelle
- Personnalité (Big Five)
- Orientations motivationnelles

Créativité - Pensée divergente
- Pensée intégrative



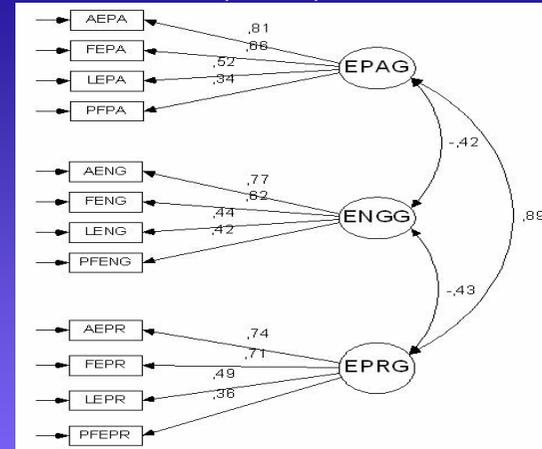
EMPI

- Mesure « dérivée » du statut identitaire (48 items)
- Temporalité de l'exploration (Meeus, ledema, Helsen, & Vollebergh, 1999)
- Facettes de l'exploration : en largeur / détaillée (Meeus, 1996)
- Dimensionnalité des processus et des statuts (Goossens, 2001) dans les domaines les plus pertinents (Bosma, 1992)
- Exemples d'items

ENG : Je me sens engagé(e) dans mes loisirs.
 ELPA : Auparavant, j'ai réfléchi à différents projets professionnels.

EMPI

- Validité de construct (EMPI)



$\chi^2 = 89,66$
 $df = 39, p < .001$
 $\chi^2/df = 2,3$

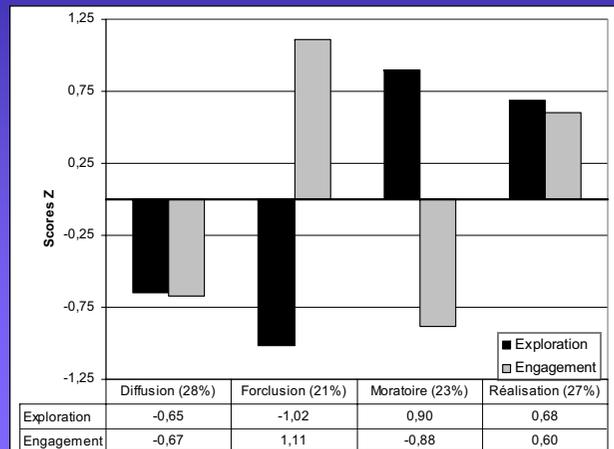
NFI = .97
 AGFI = .97
 RMR = .041
 RMSEA = .038

- Fidélité

Dimension	N items	α	$r_{\text{test-retest}}$ (CCI)
Exploration passée (EPAG)	16	.85	.72
Exploration présente (EPRG)	16	.85	.70
Engagement (ENGG)	16	.84	.81

Identification des Statuts identitaires (SI)

- ➔ Consensus Clustering (e.g. Li, Ogihara & Ma, 2004)
- ➔ Traitement de l'ensemble des observations (T0 à T+3) sur les scores calibrés d'exploration et d'engagement.

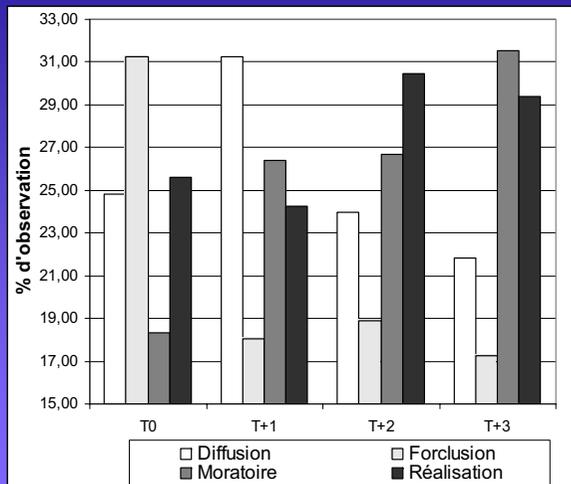


$(F(6, 15064) = 4844,1, p < .0001; \eta^2 = .67)$

Résultats

Résultats

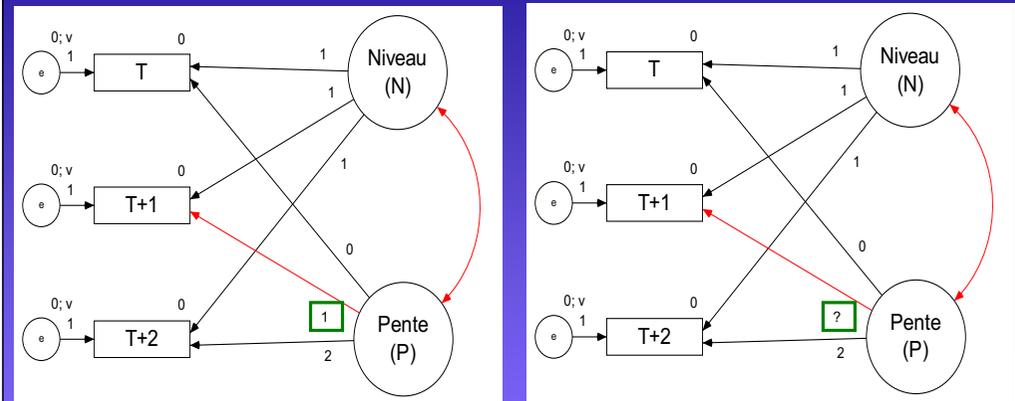
1) Distribution des SI au cours du temps



($\chi^2 = 46,6, dl=9, p < .001$)

Résultats

2) Développement de l'exploration et l'engagement



➔ Comparaison des MCL univariés avec changement linéaire et changement libre (sur 3 temps)

Résultats

2) Développement de l'exploration et l'engagement

Indices d'ajustement et paramètres estimés des MCL univariés avec changement linéaire

Dimension	Ajustement					Poids facteur de pente			Niveau		Pente		r (N-P)
	χ^2	dl	NFI	CFI	RMSEA	T0	T+1	T+2	μ	Δ	μ	Δ	
EPA	8	3	.99	.99	.04	0	1	2	.017	.64***	.16***	.06***	-.22**
EPR	4,1	3	.99	.99	.02	0	1	2	.010	.62***	.05***	.06***	-.25**
ENG	79,2***	3	.95	.95	.15	0	1	2	-.08	.64***	-.07***	.03**	-.18

PA = passé ; PR = présent ; ENG = engagement ; r (N-P) = corrélation niveau-pente ; *** $p < .001$; ** $p < .01$; * $p < .05$

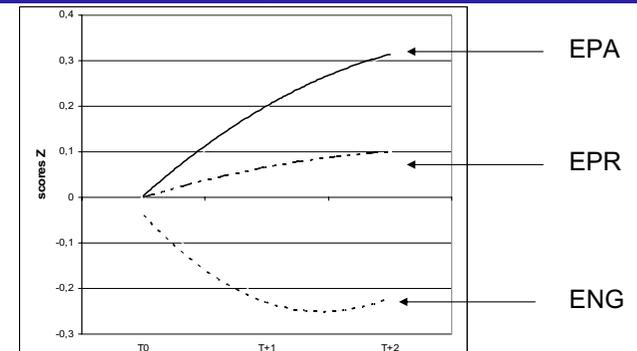
Indices d'ajustement et paramètres estimés des MCL univariés avec changement libre

Dimension	Ajustement					Poids facteur de pente			Niveau		Pente		r (N-P)
	χ^2	dl	NFI	CFI	RMSEA	T0	T+1	T+2	μ	Δ	μ	Δ	
EPA	.5	2	1	1	.00	0	1.27***	2	.004	.65***	.16***	.06***	-.26**
EPR	1,2	2	.99	1	.00	0	1.33***	2	.000	.63***	.05***	.06***	-.29**
ENG	8,05*	2	.99	.99	.05	0	2.12***	2	-.040	.67***	-.09***	.04***	-.26**

PA = passé ; PR = présent ; ENG = engagement ; r (N-P) = corrélation niveau-pente ; *** $p < .001$; ** $p < .01$; * $p < .05$

Résultats

2) Développement de l'exploration et l'engagement



Indices d'ajustement et paramètres estimés des MCL univariés avec changement libre

Dimension	Ajustement					Poids facteur de pente			Niveau		Pente		r (N-P)
	χ^2	dl	NFI	CFI	RMSEA	T0	T+1	T+2	μ	Δ	μ	Δ	
EPA	.5	2	1	1	.00	0	1.27***	2	.004	.65***	.16***	.06***	-.26**
EPR	1,2	2	.99	1	.00	0	1.33***	2	.000	.63***	.05***	.06***	-.29**
ENG	8,05*	2	.99	.99	.05	0	2.12***	2	-.040	.67***	-.09***	.04***	-.26**

PA = passé ; PR = présent ; ENG = engagement ; r (N-P) = corrélation niveau-pente ; *** $p < .001$; ** $p < .01$; * $p < .05$

Résultats

- 3) Covariation de changement de l'exploration et l'engagement

➔ MCLM de l'exploration (présente) et l'engagement

Indices de changement des processus identitaires dans le MCLM

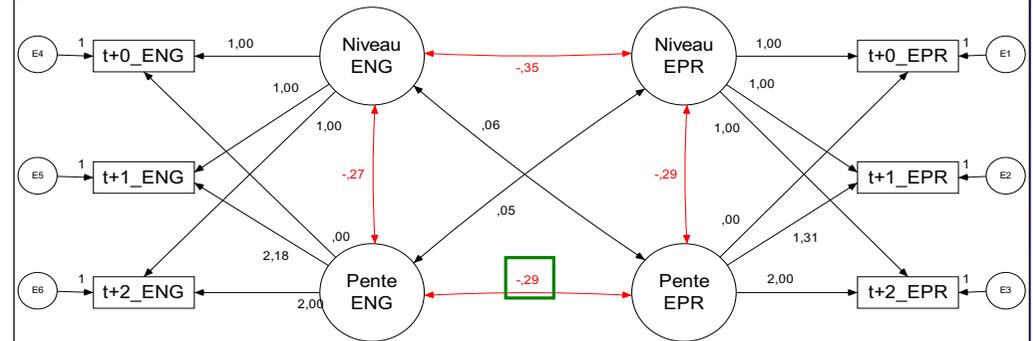
Dimension	Poids facteur de pente			niveau		pente	
	T0	T+1	T+2	μ	Δ	μ	Δ
EPR	0	1.31***	2	.001	.62***	.05***	.06***
ENG	0	2.18***	2	-.039	.64***	-.084***	.03**

*** $p < .001$; ** $p < .01$; * $p < .05$

Modèle de croissance latente multivarié avec changement libre ($\chi^2 = 12$; $df = 9$, $p = .22$; $\chi^2/df = 1,3$; $NFI = .99$; $CFI = .99$; $RMSEA = .017$)

Résultats

- 3) Covariation de changement de l'exploration et l'engagement



Modèle de croissance latente multivarié avec changement libre ($\chi^2 = 12$; $df = 9$, $p = .22$; $\chi^2/df = 1,3$; $NFI = .99$; $CFI = .99$; $RMSEA = .017$)

Résultats

- Développement de l'exploration et l'engagement indépendants.
- Variabilité dans la vitesse du changement

➔ Il existe différentes « formes de changement » : comment les identifier ?

- Modèles de mixture (GMM) ?

(e.g. Luyckx, Schwartz, Goossens & Soenens, 2005)

Résultats

- Les adolescents ne sont pas prédisposés à présenter une forme de changement qui serait fonction de leur configuration identitaire initiale
- Les transitions identitaires sont multidirectionnelle
- les engagements soumis à des reconsidérations constantes (changements potentiellement rapides)

➔ Isoler différentes formes de changement sur des durées courtes (2 temps), puis suivre l'enchaînement de ces périodes de changement

Résultats

➔ Formes de changement « théoriques » (2 temps) dans l'exploration et l'engagement

Typologie théorique de structures de changement

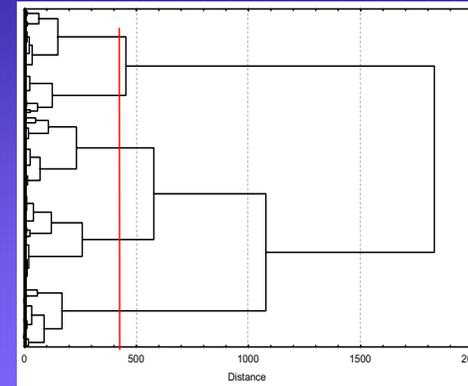
Structure de changement entre deux temps d'observation

Exploration présente	Engagement	Transitions identitaires possibles
Augmentation (↑)	Augmentation (↑)	D→R
Augmentation (↑)	Stabilité (=)	D→M, F→R
Augmentation (↑)	Diminution (↓)	F→M
Stabilité (=)	Augmentation (↑)	D→F, M→R
Stabilité (=)	Stabilité (=)	D→D, F→F, M→M, R→R
Stabilité (=)	Diminution (↓)	R→M, F→D
Diminution (↓)	Augmentation (↑)	M→F
Diminution (↓)	Stabilité (=)	M→D, R→F
Diminution (↓)	Diminution (↓)	R→D

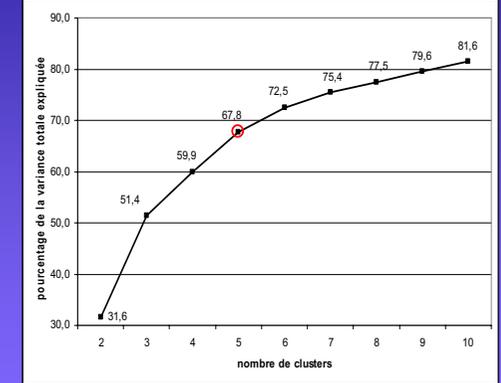
D = diffusion ; F = forclusion ; M = moratoire ; R = réalisation

Identification des structures de changement

- Calcul des scores de différence sur la base des notes calibrées
- Combien de groupes retenir ?



Dendrogramme des profils de changement

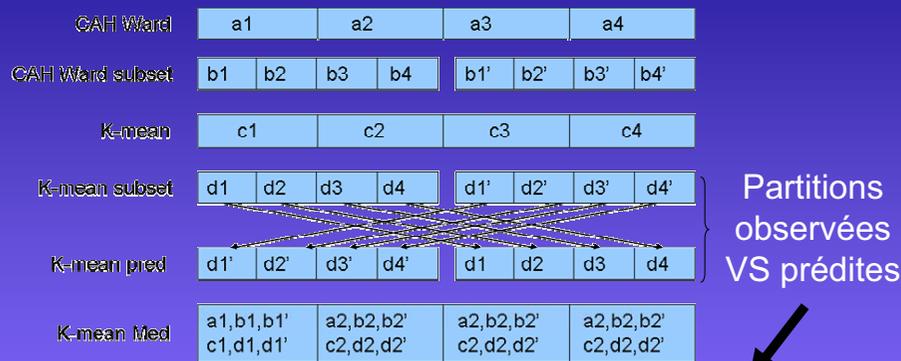


Test d'accumulation de la variance

➔ Solution en 5 classes

Identification des structures de changement

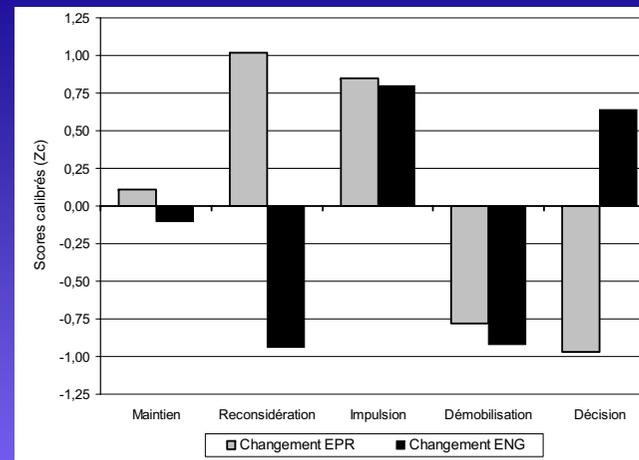
- Consensus Clustering (e.g. Li, Ogihara & Ma, 2004)



- Stabilité de structure (méthode de Breckenridge, 1989) : 92 % accord ; kappa (Cohen, 1960) = .86

- Qualité des classifications (Li et al., 2004) : accord moyen = 93 % ; kappa (Fleiss, 1971) = .81

Identification des structures de changement



T0-T1
(F [8, 3846] = 1000,2, p < .001, η² = .68)

Classe	Prévalence	Changement EPR		Changement ENG	
		μ	σ	μ	σ
Maintien (EPR =, ENG =)	27,8	0,11	0,33	-0,10	0,30
Reconsidération (EPR ↑, ENG ↓)	19,8	1,02	0,60	-0,94	0,54
Impulsion (EPR ↑, ENG ↑)	16,7	0,85	0,61	0,80	0,57
Démobilisation (EPR ↓, ENG ↓)	18,0	-0,78	0,60	-0,92	0,53
Décision (EPR ↓, ENG ↑)	17,6	-0,97	0,59	0,64	0,54

Résultats

- Transitions identitaires en fonction des structures de changement

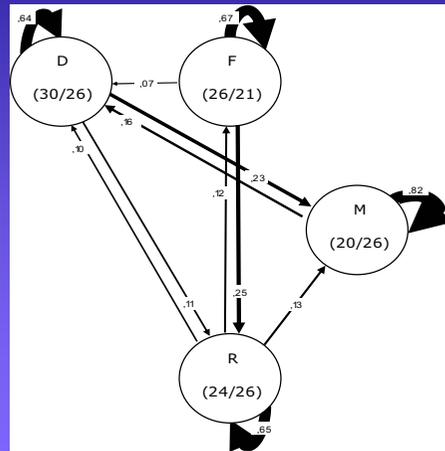


Diagramme de transition dans la structure de maintien (EPR =, ENG =)

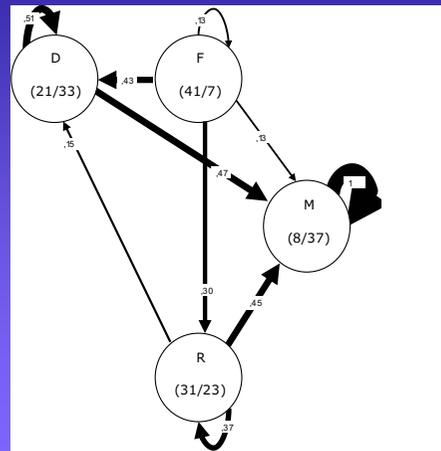


Diagramme de transition dans la structure de reconsidération (EPR ↑, ENG ↓)

Résultats

- Transitions identitaires en fonction des structures de changement

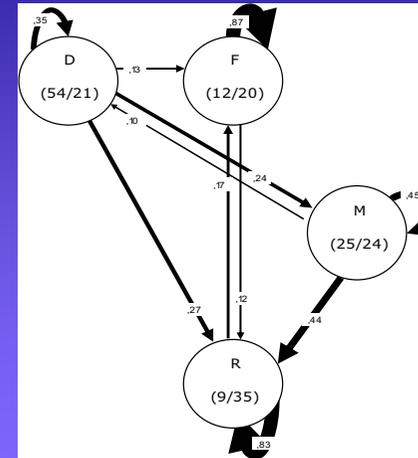


Diagramme de transition dans la structure d'impulsion (EPR ↑, ENG ↑)

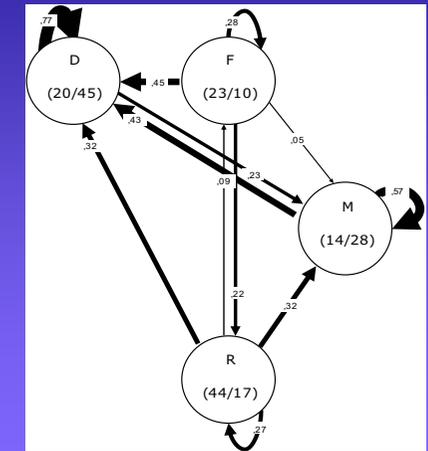


Figure 33 - Diagramme de transition dans la structure de démobilisation (EPR ↓, ENG ↓)

Résultats

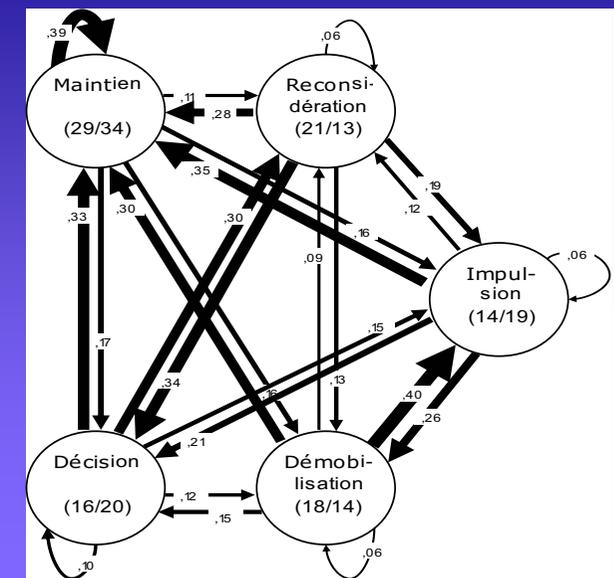
- premier aperçu de la dynamique du développement identitaire et des conditions de passage d'un statut à un autre
- ne peut rendre compte que d'un changement linéaire (2 points d'observation), sur un intervalle de temps relativement court (6 mois)

➔ Qu'en est-il de l'enchaînement de ces micro-séquences développementales ?

➔ Changements dans la structure de changement...

Résultats

- Transitions dans la structure du changement (T0-T1 à T1-T2)



Conclusion

- les adolescents sont susceptibles de modifier la forme de leur développement identitaire sur des périodes relativement brèves
- des trajectoires fluctuantes sont à considérer
- simulation de trajectoires suggère une « direction du changement » mais modère le caractère continu du développement identitaire.

➔ Limites : cumul des erreurs de mesure et de classification, régression vers la moyenne, problème des cas « limites » ?

Conclusion

- Importance de la décomposition de la « dynamique développementale moyenne »

- 1 ➔ Différences inter statuts (variabilité inter)
- 2 ➔ Aspects développementaux (variabilité intra)
- 3 ➔ Implications pratiques et thérapeutiques des statuts identitaires (cf. Archer, 1994)

Merci de votre attention.

Baptiste Barbot

baptiste.barbot@parisdescartes.fr



LPNCog
Université Paris Descartes
CNRS, UMR 8189, France

