



LES RELATIONS AMICALES A L'ADOLESCENCE

J-H Guignard, A. Aubry, B. Bourdin, & C. Kindelberger

Avec la participation de : A-P Crèvecoeur, L. Pinçonnet, A. Lecrecq et J-M Galharret

8^{ème} Atelier Modevaiia – Château de Mornay – 6-9 juin 2023

mise en contexte de l'étude

De qui parle-t-On ?

- Fascination depuis l'antiquité et dans plusieurs cultures pour des jeunes remarquables par leur précocité/maturité intellectuelle et/ou leurs réalisations exceptionnelles (Grubar, Duyme & Côte, 2000)
 - Don divin dont pourrait bénéficier la communauté, qu'il faut accompagner
 - Terman (1926) et *giftedness*
 - Fonctionnement intellectuel extrêmement efficient
 - Identification sur la base d'un test d'intelligence (QI >130) qui donne droit à un « diagnostic » HPI, HQI, THQI, surdoué, précoce, zèbre, hélicoptère de combat
 - Les HPI sont donc ceux qui ont été consulter un psychologue

Contexte de recherche

- Nombreuses inquiétudes des praticiens (soignants, enseignants) quant au bien-être des jeunes (et moins jeunes) HPI, en lien avec des particularités socio-émotionnelles
 - Stéréotypes négatifs liés à l'étiquette HPI (hypothèse de la disharmonie, Neihart, 1999)
 - Risque d'inclure ces caractéristiques dans l'identification et/ou de les attribuer systématiquement à ces personnes (Baudson et al., 2016), avec un risque de prophéties auto-réalisatrices (Bergold, 2021)
- Pas de réel soutien empirique d'un lien entre des aptitudes intellectuelles élevées et des difficultés relationnelles
- Biais d'échantillonnage -> effet de label ?
 - Guignard & al. (2021) montrent un sentiment d'intégration aux pairs plus faible chez des adolescents identifiés HPI, et sa contribution plus importante à la satisfaction de vie scolaire
 - Aubry et al. (en préparation): Estime de soi sociale plus faible
 - Question de leurs relations amicales

Les relations amicales A l'adolescence

attentes et qualité

- Relation amicale : expérience de socialisation particulière = choisie, réciproque, stable, intime
 - Participerait au développement de compétences psychosociales, transférables dans d'autres espaces de socialisation (Kindelberger, 2018).
- Enfance => centrées autour du jeu et de l'acceptation par les pairs
- Adolescence => accent mis sur l'intimité, nécessaire pour la révélation de soi (Burhmester, 1990)
 - Besoin de se sentir compris, reconnu avec ses qualités et défauts, et de s'appuyer sur une relation de confiance, loyale et soutenante dans les difficultés (**attentes amicales**)
 - Reconnaissance dans la relation amicale de propriétés principales qui en définissent la **qualité** (Mallet et al., 2018) -> en lien avec l'estime de soi sociale

Les relations amicales chez les HPI

- Idée que les HPI ont des particularités dans leur manière d'aborder les relations sociales avec leurs pairs (Roedell, 1986), qui peuvent mener à une insatisfaction.
 - Sentiment de se sentir différent des autres (voir Coleman et al. 2014 pour une revue de travaux)
 - Recherche de contact avec pairs plus âgés (Cross, 2005)
 - Centres d'intérêts décalés (Brasseur & Grégoire, 2010)
- Hypothèse d'attentes amicales plus élevées chez les HPI, avec une idéalisation de la relation (Masden & al., 2016)
- Hypothèse de la qualité de la relation amicale perçue comme plus faible chez les HPI, en lien avec une déception par rapport à des attentes élevées (Masden & al., 2016)
- Hypothèse exploratoire : les HPI présentent un profil particulier de leurs attentes amicales

Méthodologie de l'étude

Présentation des outils

- **Questionnaire de Hall (2010, 2012) adapté en français, 6 dimensions distinctes**

ATTENTES AMICALES

CODE Dimension

Sout #	Soutien (10 items)	#Soutien/disponibilité (émotionnels)
Comm #	Communion (6 items)	#Points communs, partage d'intérêts
Oppo #	Opportunisme /instrumentalisation (10 items)	#Agency = opportunisme/instrumentalisation
Plai #	Plaisir (9 items)	#Plaisir à être ensemble
Supp #	Aide/support (7 items)	#Aide désintéressée
Conf #	Confiance (7 items)	# par exemple pour livrer des infos privées (intimes)

Mon ami.e idéal.e doit :

- *Me soutenir dans les moments difficiles*
- *Partager mes intérêts et mes croyances*
- *M'amener à être populaire au sein du collège,*
- *Avoir le sens de l'humour*
- *Se mettre en quatre pour m'aider*
- *Être quelqu'un à qui je peux confier des secrets*

CFI = .92 ; RMSEA = .058

ω de McDonald:

Soutien = .81 ; Instrumentalisation = .84 ; Communion = .80, Plaisir = .81; Confiance = .86; Support = .79

- **Echelle de Perception de la Qualité de l'Amitié pour l'Adolescent (EPQ2A, Mallet et al., 2018)**

EPQ2A (qualité de la relation amicale)

CODE Dimension

ATTA #	Attachement émotionnel (4 items)
AIDE #	Perspective d'aide scolaire (4 items)
PROT #	Protection attendue (4 items)

Mon/ma meilleur.e ami.e :

- *Quand tu vis quelque chose de fort, tu aimerais lui en parler*
- *Si tu n'avais pas compris un cours, tu lui demanderais de t'expliquer*
- *Si d'autres élèves te cherchent des ennuis, tu crois qu'il/elle te protégerait*

ω de McDonald:

Aide = .83 ; Attachement = .67 (oups!) ; Protection = .83

- **Standard Progressive Matrices (SPM, Raven) : top 10% = HPI « maison »**

Création des échantillons

- Echantillon initial de 626 élèves, en 6^e, 4^e, 2^{nde} et terminale
 - Collaboration avec des collègues d'Amiens = 2 établissements scolaires
 - Elimination de 18% de l'échantillon (élèves de terminale, >10% de données manquantes sur les questionnaires, score sur matrices faible, pas d'âge, pas de sexe, pas de SPM)
 - N=512, m âge = 13.9 ans, ety âge = 1.6
 - 259 filles, 253 garçons
 - 74 HPI labelisés, 43 HPI non labelisés (dernier décile de SPM) et 395 non HPI (ni label ni SPM)
- Appariement par scores de propension (Rosenbaum & Rubin, 1983, Lecocq et al., 2014) pour les analyses comparatives
 - Basé sur une régression logistique
 - Calcul de scores de propension = probabilité d'appartenir au groupe HPI en se basant sur des covariables, i.e. l'âge, le sexe et l'établissement (Nantes ou Amiens)
 - Permet de maximiser la ressemblance des sujets dans les échantillons sur les covariables confondantes observées
 - Permet une interprétation causale des résultats
 - Simulation d'une randomisation d'une variable de « traitement »
 - *Package MatchIt*

Appariement HPI Labelisés

	HPI labelisés		Non HPI labelisés		p
	n	m(sd)/%	n	m(sd)/%	
Avant appariement					
âge	74	13.47 (1.69)	438	13.97 (1.57)	.013
sexe (% garçons)	74	69	438	47	<.001
lieu (% nantais)	74	67	438	89	<.001
Après appariement					
Âge	74	13.47 (1.69)	74	13.5(1.69)	.77
sexe (% garçons)	74	69	74	68	.86
lieu (% nantais)	74	67	74	65	.86

Distribution of Propensity Scores



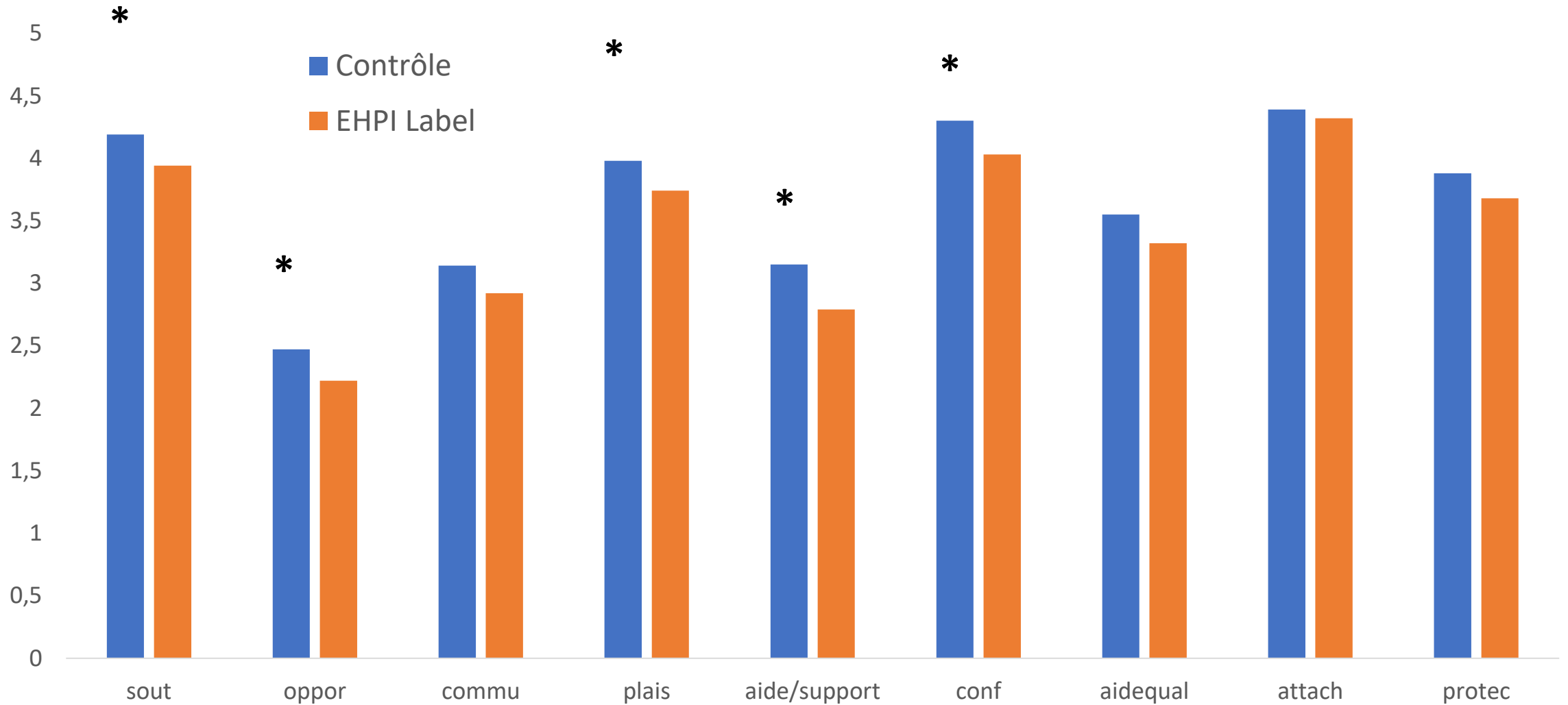
Analyses du jeu de données

Analyses Préliminaires

- HPI label vs contrôle:
 - Homogénéité des variances sur toutes les variables sauf « perspective d'aide scolaire » sur EPQ2A (-> tests de Welsh).
 - Les distributions ne suivent pas vraiment un loi normale, sauf les dimensions « communion » et « aide » du questionnaire de Hall (-> Mann-Withney)
- HPI SPM vs contrôle:
 - Homogénéité des variances sur toutes les variables
 - Normalité sur les mêmes dimensions que dans la comparaison précédente

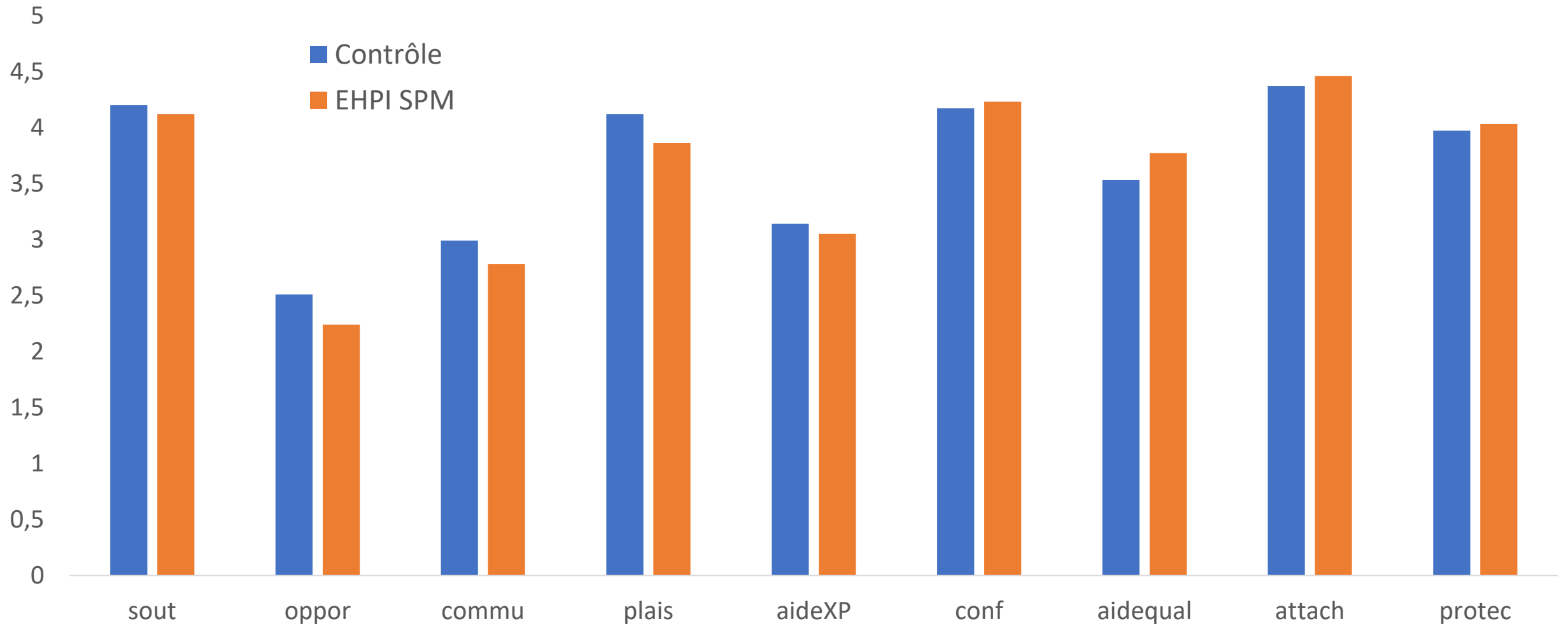
Test des différences entre les groupes (match g1)

Moyennes HP Label vs. Contrôle sur les attentes amicales et les aspects de la qualité de la relation au meilleur ami



Test des différences entre les groupes (match g2)

Moyennes HP SPM vs. Contrôle sur les attentes amicales et les aspects de la qualité de la relation au meilleur ami



Les attentes amicales

- Hypothèses non validées
- EHPI labelisés globalement montrent moins d'attentes amicales, sauf sur « communion ». Tailles d'effets plutôt faibles.
 - Expériences sociales passées plus négatives qui auraient réduit ces attentes ?
 - Tourreix (2022) -> HPI perçoivent davantage d' « attaques » de leurs pairs (moqueries en lien avec les stéréotypes HPI)
 - Les jeunes HPI ont tendance à induire une attribution des conflits à l'immaturation des autres
 - Stratégie de coping spécifique (Swiatek, 2001) pour ne pas altérer la qualité des relations amicales
 - Communion de même force, correspondant à des besoins similaires
 - Communion reste important pour ces jeunes (partager des centres d'intérêts)
- EHPI SPM en tout point similaires à un groupe contrôle
 - Renforce l'idée d'un biais d'échantillonnage dans les études sur HPI

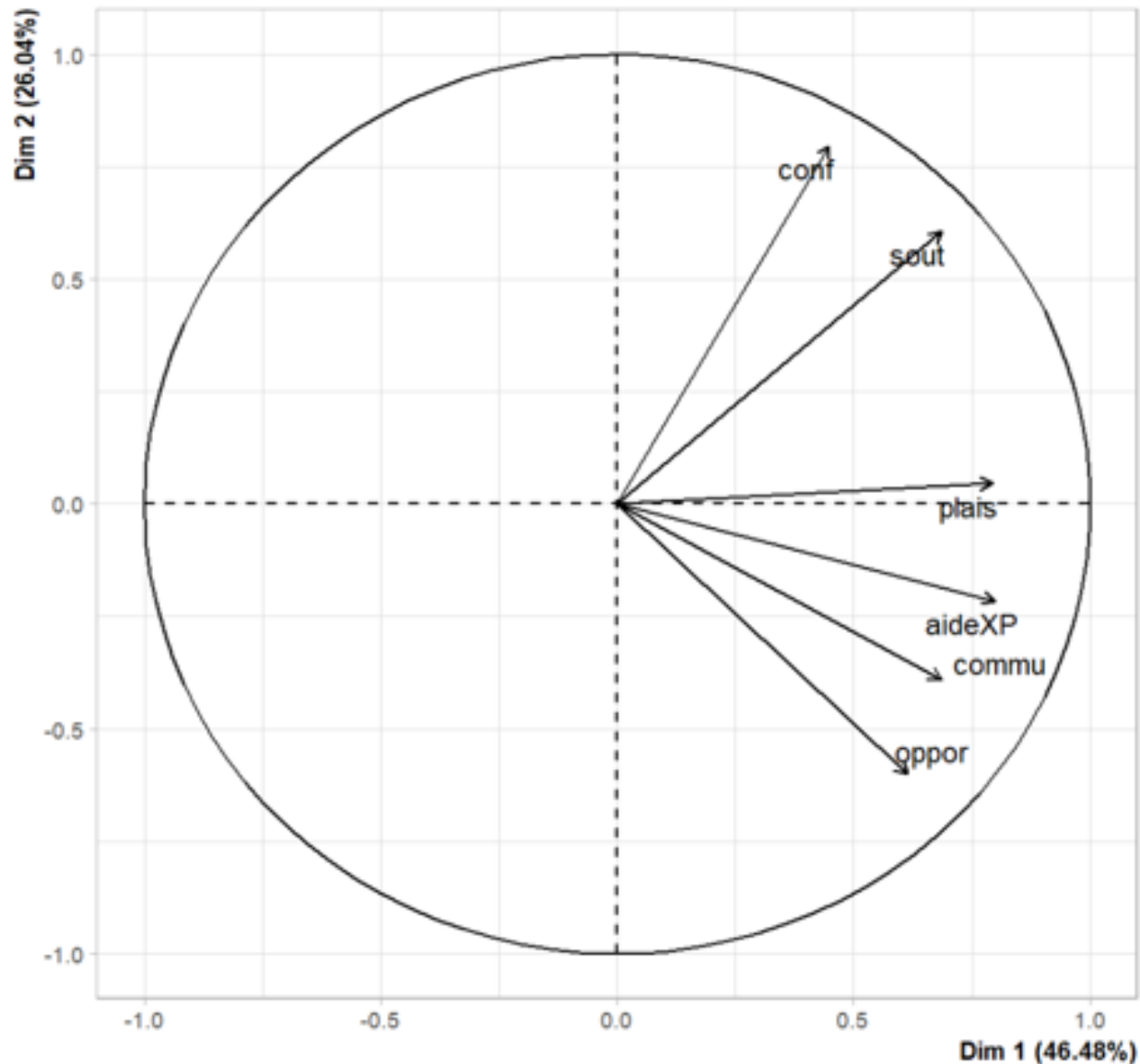
La qualité perçue de la Relation au meilleur ami

- Aucune différence significative n'apparaît entre les 3 groupes
 - Expérience de la relation amicale perçue comme équivalente, avec des besoins autant satisfaits
 - Masden & al. (2016) trouvent une qualité de la relation moindre chez des adolescents HPI, enrôlés dans une classe spéciale. Contexte de compétition ?
 - Dans notre étude, les HPI identifiés suivent le programme scolaire dans des classes hétérogènes. Ne semble pas altérer la qualité perçue de la relation au meilleur ami

Et au niveau intra groupes ?

- Suggestion d'aller plus loin que des comparaisons de moyennes
- Détermination qualitative des profils d'attentes amicales sur l'ensemble de l'échantillon
- Est-ce qu'un de ces profils vont caractériser nos échantillons HPI ?
- Utilisation d'une méthode de classification hiérarchique sur composantes principales (HCPC, Husson et al., 2010, Lê et al., 2018).
 - ACP sur les 6 dimensions des attentes amicales
 - Puis CAH sur le résultat de l'ACP
 - *Package FactoMineR*

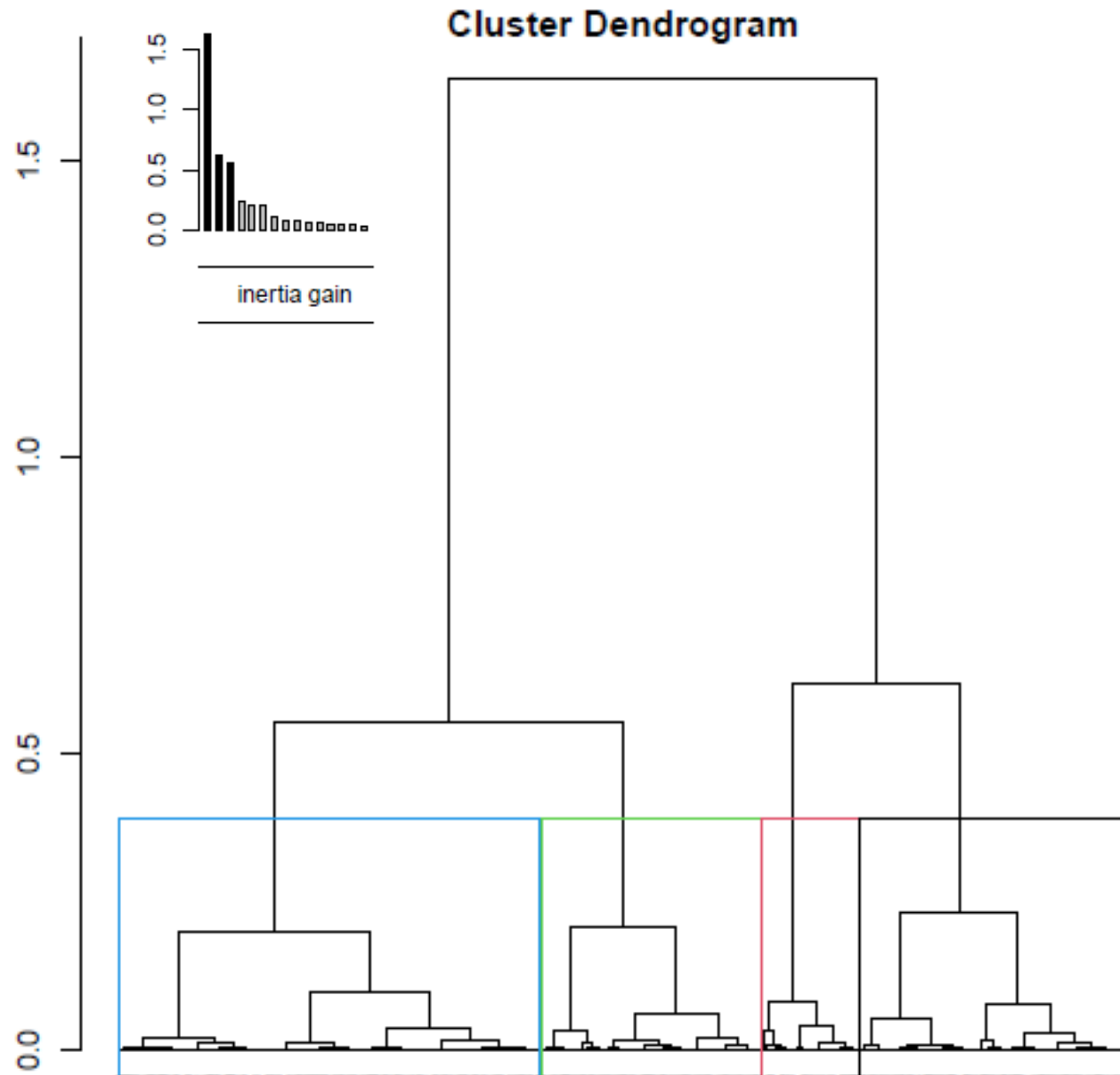
Analyse en composante principales



2 dimensions suffisent à résumer près de 72% de l'information observée !

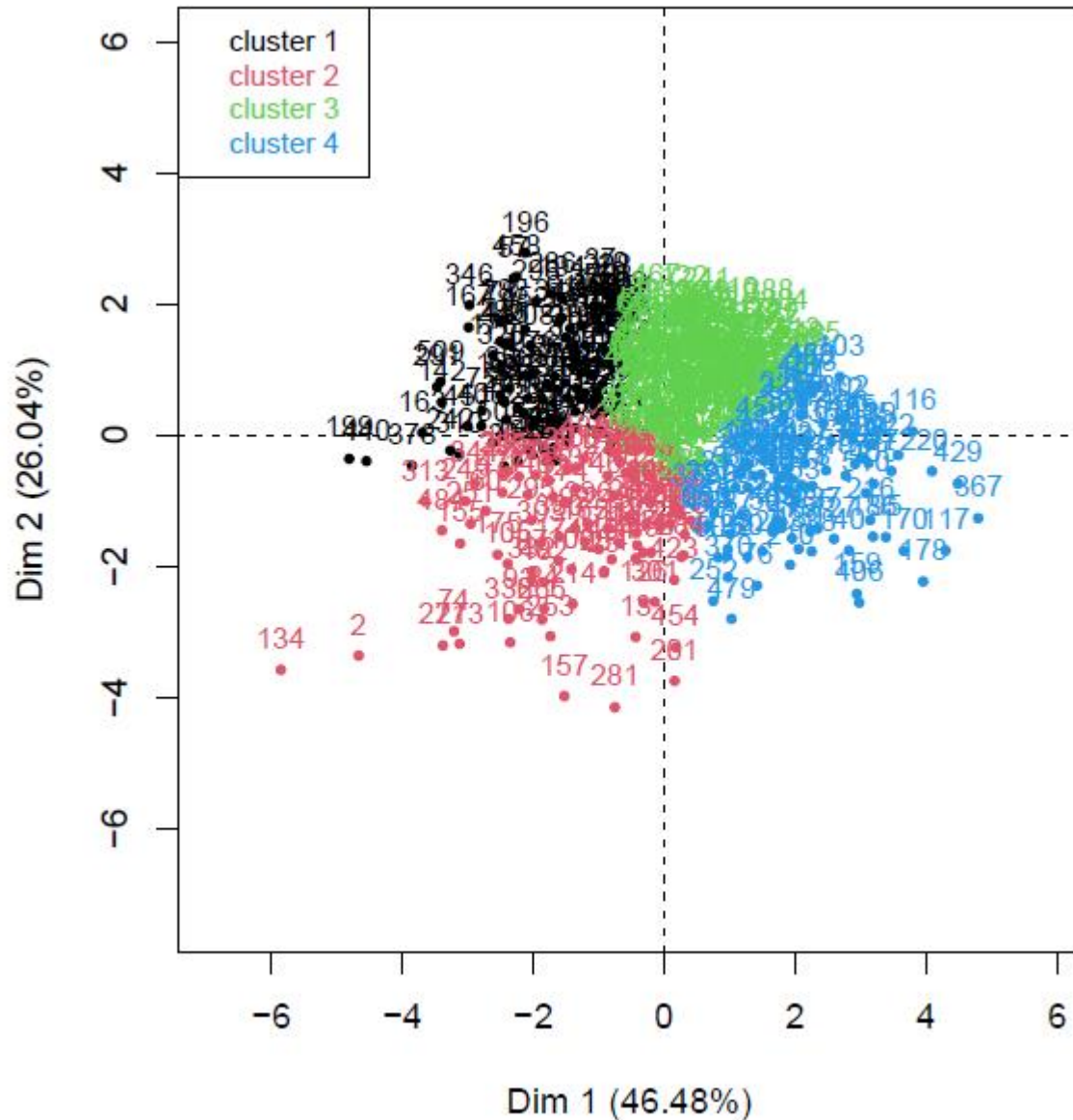
- Axe 1 : représente plutôt bien chacune des dimensions. Bénéfices attendus ? (Bakan, 1966, cité dans Hall, 2012)
- Axe 2: Oppose Confiance-Soutien à Opportunisme-Communauté-Aide Instrumentale

Classification Ascendante Hierarchique



Les sujets ont été agrégés en 4 classes en fonction de leurs scores factoriels (méthode de Ward)

Description des clusters



Cluster 1: LES INDEPENDANTS (NON DEMANDEURS?)

- Faibles valeurs sur tous les scores
- Communion dans la moyenne

Cluster 2: LES PROFITEURS

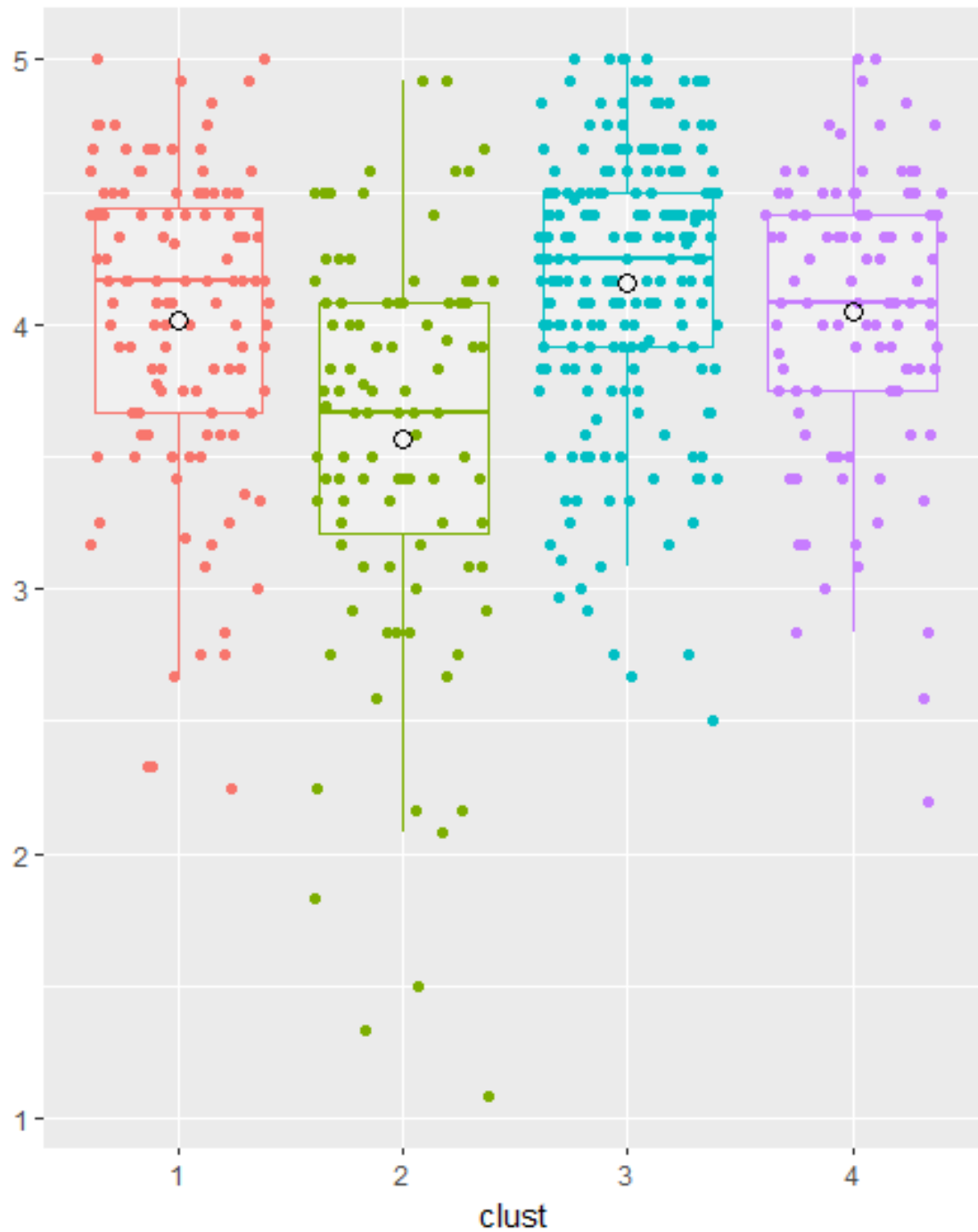
- Même profil que C1 excepté une valeur élevée sur Opportunisme/instrumentalisation

Cluster 3: LES SINCERES, VERTUEUX

- Recherche d'intimité et d'une relation réciproque soutenante et loyale
- Faible valeur sur Opportunisme

Cluster 4: LES AUTOCENTRES (EGOCENTRIQUES)

- Fortes valeurs sur Opportunisme, Aide instrumentale et Communion
- Dans une moindre mesure Plaisir et Soutien

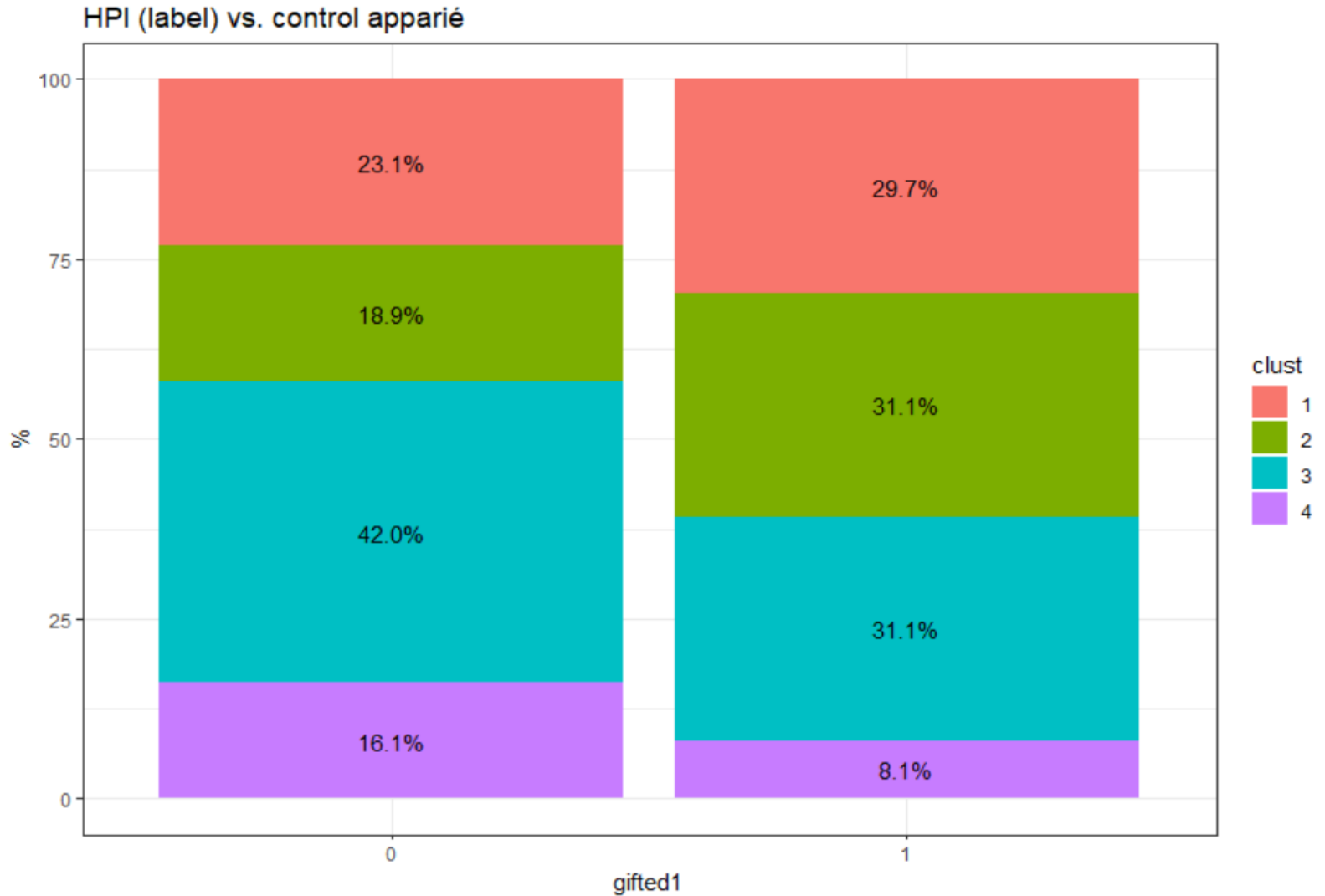


clust



- Différences entre les clusters sur la qualité de la relation amicale
 $F(3,508)=21.82; p < .00$
- Les « profiteurs » perçoivent en moyenne une moins bonne qualité de la relation au meilleur ami

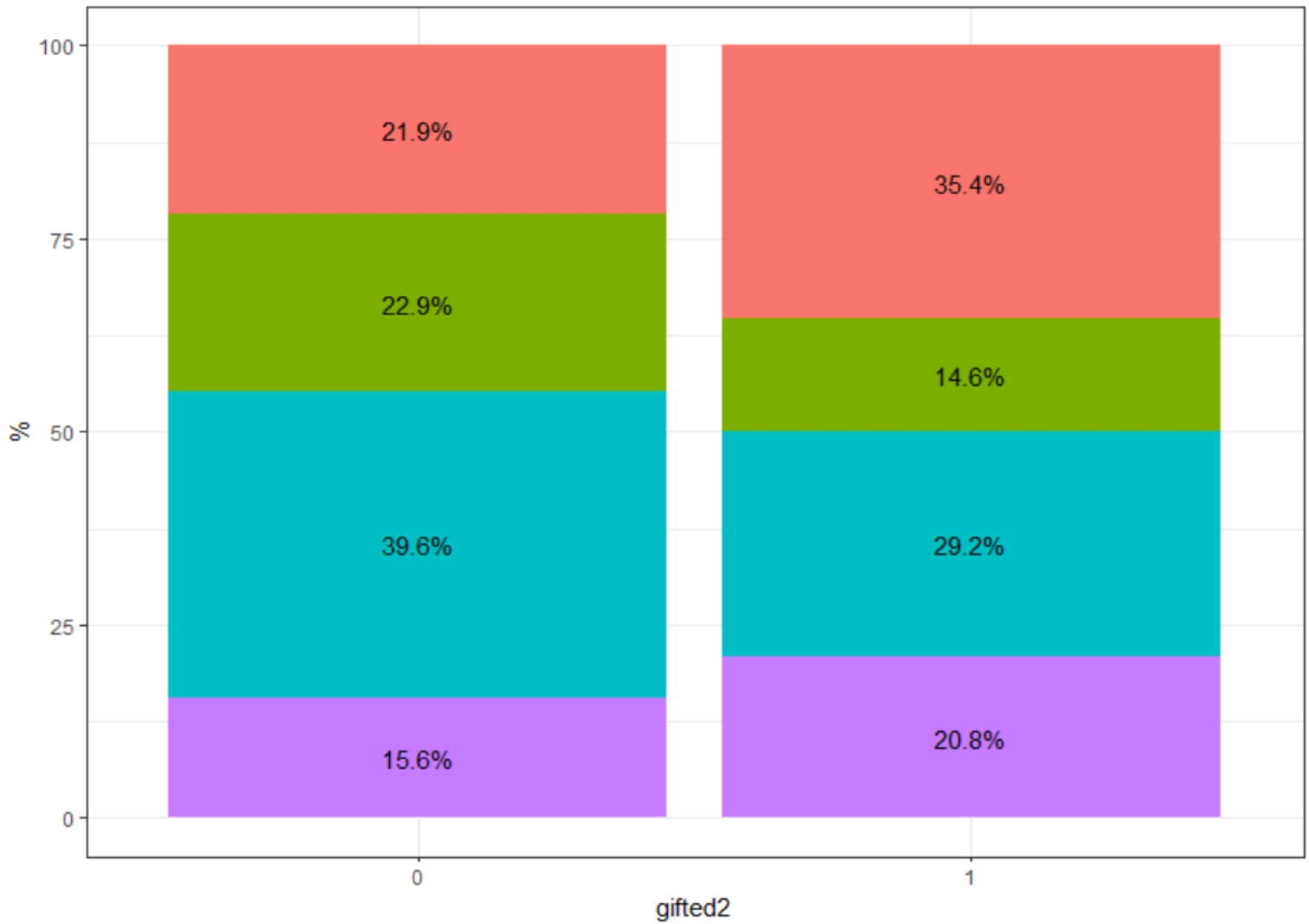
Comparaison de la répartition des élèves selon les clusters



- Appariement 1 pour 2
- $\chi^2(3)=7.83, p=.0496$

Comparaison de la répartition des élèves selon les clusters

HPI (SPM) vs. control apparié



- Appariement 1 pour 2
- $\chi^2(3)=4.89, p=.18$

Merci pour votre écoute 😊